

Trestní oznámení na dozorujícího státního zástupce MSZ ve věci 5 Zn 1341/2011 a vyšetřovatele M. U.

Pro skutečnosti nasvědčující tomu, že mohl být spáchán trestný čin dle **§ 366 odst. 1** (nadržování pachateli trestné činnosti) trestního zákoníku podávám trestní oznámení na dozorujícího státního zástupce Městského státního zastupitelství, Polní 41, Brno, ve věci 5 Zn 1341/2011 a dále na vyšetřujícího policistu M. U. z Obvodního oddělení PČR Brno – město, Běhounská 105/1.

Nelze ani vyloučit, že dochází výše uvedenými osobami i nadále k páchaní trestné činnosti – policejním nadřováním pachateli či pachatelům trestné činnosti, tak aby trestná činnost sociální pracovnice L. P. i dalších osob nebyla řádně vyšetřena, avšak byla účelově odklizená policejním úkonem - odložením trestního oznámení.

Lze se důvodně domnívat, že policejní Obvodní oddělení Brno – střed včetně Městského státního zastupitelství má osobní zájem na tom, aby další pachatelé trestné činnosti - státní zaměstnanci pracovnice OSPOD a nadřízení pracovníci orgánu MMB unikli trestně právní zodpovědnosti a nebyli vystaveni trestnímu stíhání a následnému trestu, aby se mediální kauza nedostala k projednání před soud, neboť by mohlo vyjít najevo, že vyšetřující policisté a dozorující státní zástupci městského a krajského státního zastupitelství v uvedené trestní věci se sami dopustili svou nedbalostí trestně právní odpovědnosti či závažných profesních pochybení !

Z mediálního tisku je zřejmé,

<http://aktualne.centrum.cz/domaci/kauzy/clanek.phtml?id=691097>

že brněnští policisté z Obvodního oddělení Brno - střed svou hrubě laxní neprofesní činností zapříčinili (podobný hrubý nedbalostní přístup byl zaviněn v mediální kauze Honzíka Rokoše, kdy kvůli laxní činnosti a nezájmu policie muselo 5 leté dítě zaplatit životem), že fyzickému a psychickému utrpení malého dítěte Dominika nebylo zabráněno dříve, neboť z tisku vyplývá, cituji:

„ Není však jasné, jak byla policie aktivní, kde důkazy o týrání dítěte hledala. Ukazuje se například, že nevyslechla velkou část přímých svědků. Redakce Aktuálně.cz má ale k dispozici výpovědi svědků z místa, kde chlapec od narození s rodiči žil. Shodně uvádějí, že je policie nikdy neoslovila a nepožádala o informace.“

„ Jedinou svědkyní, která Aktuálně.cz řekla, že ji policie vyslechla, je sousedka z bytu v přízemí domu, kde rodina týraného chlapce žila. Ale také ona uvádí, že ji jednání policistů překvapilo. "Jednou si mě pozvali, ale stačila jim necelá půlhodina," říká žena. " Popsala jsem, jak byl chlapec pořád potlučený, vůbec nemluvil a vypadal, jako

by ho tlumili nějakými léky. Měla jsem však dojem, že tu policistku moje svědectví ani moc nezajímá, že mi nevěří."

Díky prokazatelnému laxnímu přístupu brněnské policie, která nepředvolávala k řádnému objasnění trestné činnosti řadu svědků nelze spolehlivě vyloučit další trestnou činnost, mimo § 366 odst. 1 trestního zákoníku, vyšetřujících policistů policejního orgánu Brno – střed za řízené podpory státních zástupců.

Dne 17.4. 2010 jsem podal na obvodním oddělení Brno – střed, Běhounská 105/1 , trestní oznámení na pracovníky brněnské pobočky ČAK, kteří získávají osobní nepravdivé informace o žadatelích nekalým způsobem, které pak úředně vydávají za informace pravdivé a získané oficiální cestou z registru silničních vozidel, čímž mohlo dojít k porušení zákona č. 101/2000 Sb.. Trestní oznámení nebylo vůbec PČR vyšetřováno a bylo z pohodlnosti odloženo. Přestože pobočka ČAK je od obvodního oddělení vzdálená pouhých 100 m, vyšetřující policista se vůbec neobtěžoval, zjistit jakým nelegálním způsobem ČAK získává informace o žadatelích, což svědčí o nedobré úrovni policejního vyšetřování na tomto obvodním oddělení.

Dle níže uvedeného brněnská policie šetří trestnou činnost nikoliv dle právního aspektu a trestně právního posouzení, ale na základě **dojmů** či snad přání státních zástupců trestnou činnost státních zaměstnanců ututlat !!! Pak se pochopitelně nelze divit, že největší mediální kauzy týraných dětí pochází a budou pocházet právě z Brna.

Cituji vyšetřujícího policistu M. U. z tisku Aktuálně.cz :
*„ vyšetřovatel M. U. „ K soudu se případ dostane, pokud nabudu **dojmu** , že je tady důvodné podezření ze spáchání trestného činu. Zatím ten **dojem** nemám."*

http://aktualne.centrum.cz/domaci/kauzy/clanek.phtml?id=705703#utm_source=centrumHP&utm_medium=newsbox&utm_content=A

Dále odkazuji na další fakta uvedená v mém podání ze dne 25.6. 2011 s názvem „ Důvodná žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu a dohled na výkon MSZ ve věci 5 Zn 1341/2011”. Kde právně zcestné názory vyšetřujícího policisty M. U. mohu důkazně doložit, např: že trestním stíháním sociální pracovnice by se policejní orgán dopustil policejní perzekuce a další závádějící vyšetřovatelova tvrzení, které nejsou ve shodě s příslušnými právními normami .

Důkaz vědomé trestné činnosti sociální pracovnice.

Cituji M. U. : „ *Pak to měla rok paní Babičková, tam je plno záznamů v tom spise, o těch kontrolách. Je pravdou, že od podzimka 2009 to měla paní magistra Petříčková, tam už ty záznamy v zásadě nejsou. I když zase po výsleších učitelů jsem zjistil, že prokazatelně ona v té škole za ním byla, dívala se něj (myšleno týrané dítě).*

Nelze ani spolehlivě vyloučit druhou možnou variantu, kdy sociální pracovnice všechna oznámení a podněty od občanů o týraném dítěti písemně evidovala včetně návštěvy základní školy, avšak nic nevykonala, jak je ze zákona č. 359/1999 Sb. povinna k zajištění sociálně právní ochrany týraného dítěte Dominika. A proto po odhalení trestné činnosti páchaném na bezbranném dítěti začala sama odstraňovat všechny důkazy své trestné činnosti - písemnosti ze spisu Om, které by ji mohli více usvědčit z její úmyslné trestně

právní zodpovědnosti než kdyby se ve spisu Om nic nenacházelo. Díky neexistenci aktuálních písemných zpráv nelze totiž dnes spolehlivě konfrontovat tehdejší proběhnuvší realitu - setkání sociální pracovníce s týraným dítětem ve škole respektive všech podaných a zjištěných informací o týraném dítěti s její přímou reakcí a činností nutnou k zajištění sociálně právní ochrany týraného dítěte. Nelze vyloučit, že brněnská policie dosavadním laxním šetřením, aby se trestně právní odpovědnost sociální pracovníce nedostala před soud, se sama přímo podílí na zahlazování trestné činnosti sociální pracovníce i dalších zodpovědných osob figurujících v kauze týraného dítěte.

Vzhledem k tomu, že veřejným zájmem je, aby v kauze týraného dítěte byly spravedlivě odhaleni i potrestáni další viníci, kteří se nepřímo podílely na týraní dítěte, mimo rodičů – tyranů, oproti zájmu brněnské policie a dozorujících státních zastupitelství v Brně, kteří chtějí trestně právní zodpovědnost dalších osob ututlat policejním úkonem – odložením věci je na místě, aby tato kauza byla Nejvyšším státním zastupitelstvím v Brně odejmuta brněnské justici včetně brněnské policie a přidělena jinému nepodjatému policejnímu oddělení i státnímu zastupitelství v jiném kraji, které trestní oznámení na sociální pracovníci řádně přešetří vyslechnutím všech svědků a objektivně posoudí trestně právní zodpovědnost dle trestního zákoníku a zákona o sociálně právní ochraně dítěte, aby bylo vyloučeno policejní šetření na základě pouhého dojmu vyšetřovatele.

Žádám, necht' sem vyrozuměn o učiněných opatřeních do 1 měsíce

V Brně dne 11.7. 2011

Občanský aktivista ze sdružení Justiční spravedlnost

Příloha:

Důvodná žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu ze dne 25. 6. 2011

Elektronický dopis z MV ze dne 14.6.2011