

Oddělení právních a kárných agend
JUDr. Bohumila Kopečná

Reakce na požadavek JUDr. Bohumíry Kopečné

Vážená doktoro sdělením ze dne 4.8. 2011 mě vyzýváte k doplnění mé stížnosti a žádosti dle § 16a odst. 2 zák. č. 283/1993 Sb..

§ 16a odst. 2 zák. č. 283/1993 Sb..

„ Z podání musí být patrné, kdo je podáván, v jaké věci, jaké jsou jeho důvody a čeho se ten, kdo je učinil, po státním zastupitelství domáhá. Nemá-li podání některou z uvedených náležitostí a není-li ani po upozornění ve stanovené lhůtě tím, kdo podání učinil, doplněno, státní zastupitelství je bez opatření založí. ”

Dovoluji si Vám sdělit, že Vašemu požadavku skutečně nerozumím, neboť dle § 16a odst. 2 zák. č. 283/1993 Sb. mé podání ze dne 27.7. 2011 obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, stačí si jej pozorně a pečlivě přečíst, to jest:

- a)** mé podání z uvedeného dne obsahuje můj elektronický podpis, jehož pravost byla potvrzena NSZ (zato platnost digitálního podpisu ID NSZ vypršelo), podání obsahuje celým mé jméno i celou adresu trvalého bydliště, je také sděleno, že jej podává občanský aktivista ve veřejném zájmu.
- b)** v mém podání je přesně uvedeno v jaké věci je činěno (v mediální kauze týraného dítěte), dokonce obsahuje spisovou značku pod kterou je mediální kauza vyšetřovaná respektive účelově zametána pod koberec **5 Zn 1341/2011**.
- c)** velmi podrobně je v mém podání uvedeno, proč podávám žádost, aby šetření ve věci 5 Zn 1341/2011 podjatým policistou U... bylo odňato policejnímu oddělení a přikázáno jinému nepodjatému policejnímu oddělení včetně dozorujících státních zastupitelství (MSZ i KSZ), také sděluji, proč podávám stížnost na nevhodné chování státních zástupců v předmětné věci. Níže opět stručně zopakují.
- d)** hned v tučném nadpisu mého podání sděluji čeho se po NSZ domáhám - odněti podjaté policii i nečinnému městskému státnímu zastupitelství a přikázání věci nepodjatému orgánu, který bude skutečně činný v trestním řízení.

Dále ve svém sdělení uvádíte, že podání neobsahuje důležité důvody, aby bylo postupováno dle § 25 trestního řádu. Pokud nepovažujete za vážné důvody, že brněnské obvodní oddělení Brno – střed, Běhounská 105/1 , šetří zjevnou trestnou činnost státního zaměstnance **pouze na základě dojmů** nikoliv dle trestního řádu a trestního zákoníku, a tento vyšetřovací postup laxně dozoruje státní zástupce, tak se nelze divit, že v Brně vznikají policejní gangy, které vymýšlejí trestní kauzy a skutečné trestné činy nevyšetřují, pochopitelně za krytí justiční mafie - vazby na státní zástupce a soudce, viz. odkazy:

<http://www.novinky.cz/krimi/240971-policejni-gang-ridil-v-brne-zavrazdeny-podnikatel-tofl.html>

<http://www.regiony24.cz/14-127112-brnensky-policejni-gang-mel-vydirat-podnikatele-pres-deset-let>

http://aktualne.centrum.cz/domaci/kauzy/clanek.phtml?id=705703#utm_source=centrumHP&utm_medium=newsbox&utm_content=A

Pokud novináři z aktuálně.cz mají jména svědků i jejich výpovědi, které policie vůbec nevyslechla, tak lze důvodně pochybovat, zda-li státní zastupitelství vůbec něco dozoruje a naplňuje tak profesně své zákonné povinnosti.

<http://aktualne.centrum.cz/domaci/kauzy/clanek.phtml?id=691097>

Pokud se občanský aktivista dozví, že na policejního vyšetřovatele je údajně činěn psychický nátlak od dozorujících státní zástupců, tak je povinností státní správy tento fakt řádně prošetřit, protože se může jednat o nevhodné chování či možnou organizovanou trestnou činnost MSZ či KSZ.

Občanský aktivista nemá žádné tyto pravomoci a ani nedisponuje možností nahlížet do spisů vedených na státních zastupitelstvích, zřejmě proto, aby náhodou neobjevil nesrovnalosti, porušování zákona či trestnou činnost dozorujících státních zástupců, a proto by měl nadřízený orgán tomuto podnětu věnovat zvýšenou pozornost. Dle § 16a odst. 2 zák. č. 283/1993 Sb. se přešetřují i anonymní podání.

Děkuji za poučení, jako občanský aktivista využiji zákonné možnosti dle § 12 odst. 3 zák. č. 283/1993 Sb. po skončení věci, neboť mám zato, že trestná činnost sociální pracovnice bude policií účelově odklizená, poněvadž jej dozoruje státní zástupkyně JUDr. Jaroslava Daňková, která dozorovala a přešetřovala trestní oznámení ve věci KRPB-30768/ČJ/-2011-060211 (únik citlivých informací ze zdravotní dokumentace). Přestože policie měla u výsledku osobu, která od pachatele - lékaře vynutila citlivé informace ze zdravotní dokumentace a dále je protizákonně šířila, tudíž logicky znala jméno pachatele trestné činnosti, tak vyšetřující policistka nebyla schopna nebo se jí nechtělo toto jméno zjistit, aby nemusela nic vyšetřovat. Navíc oznamovateli možné trestné činnosti vyhrožovala fyzickou újmou. Dle pečlivé a zodpovědné práce státní zástupkyně Daňkové bylo všechno v naprostém pořádku (věc má v šetření Inspekce MV a není dořešena, poté dám podnět NSZ dle § 12 odst. 3 zák. o státním zastupitelství a vše nabídnu k zveřejnění).

Byl jsem veřejností požádán, která bedlivě celou kauzu týraného dítěte i policejní vyšetřování sleduje, abych k tomuto tématu vytvořil internetové stránky. Na www stránky umístím další důkazy (audio záznamy), které prokáží, jak se trestní oznámení brněnskou policií za účasti dozorujících státních zástupců skutečně vyšetřovalo. K nedávným událostem, zadrženého policejního gangu, nelze spolehlivě vyloučit, že v kauze týraného dítěte nefiguruje státní zástupce z onoho gangu, a proto žádám NSZ, aby se dozorování trestné činnosti v uvedené kauze řádně věnovalo.

Občanský aktivista
Elektronicky podepsáno