

Krajské státní zastupitelství v Brně
Mozartova 3
601 52 Brno

Důvodná žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu a dohled na výkon MSZ ve věci 5 Zn 1341/2011

Žádám Krajské státní zastupitelství v Brně, aby dle § 157a odst. 1 i 2 zákona č. 141/1961 Sb. ve znění z. č. 79/2006 Sb. přezkoumalo policejní postup při vyšetřování mediální kauzy týraného dítěte Dominika, neboť mám opodstatněné podezření, že státní zástupce, který v uvedené věci vyšetřování dozoruje včetně vyšetřovatele poručíka M. U. trestní oznámení na sociální pracovníci L. P. účelově uklidí pod koberec, tak aby se celá záležitost nedostala před soud k projednání, což by mohlo znamenat rozkrytí trestné činnosti další osob, které se mimo tyranů a sociální pracovníce podílely nepřímo na trestné činnosti – týrání. Mohlo by dojít i k rozkrytí závažných pochybení policie ČR, která přijímala oznámení a podněty od občanů o týrání bezbranného dítěte, ale i selhání okresního státního zastupitelství, jenž provádí dozor v předmětné věci.

Žádám o dohled nad městským státní zástupkyní ve věci 52 N 1341/2011 dle § 12d zák. č. 283/1993 Sb..

I.

S vyšetřovatelem poručíkem U., který prošetřuje trestní oznámení na sociální pracovníci, jsem hovořil o podaném trestním oznámení na sociální pracovníci Petříčkovou. Z rozhovoru vyplynulo naprosto zřetelně, že vyšetřovatel v uvedené věci zatím nespátřuje u sociální pracovníce trestně právní odpovědnost ba naopak sdělil, že nebude sociální pracovníci policejně perzekuovat !!!

Trestně právní odpovědnost sociální pracovníce pracující ve státní instituci Orgán sociálně právní ochrany dítěte (OSPOD), jejíž profesní povinností je naplňovat zájem a ochranu dítěte vyplývající ze zákona 359/1999 Sb. nelze zavádějícím účelovým způsobem zaměňovat s nějakou policejní perzekucí. Nelze přece smysluplně právně tvrdit, že důvodné stíhání sociální pracovníce, která se svou činností podílela nepřímo na týrání dítěte by de facto znamenalo policejní pronásledování, neboť dle § 1 trestního řádu je úkolem orgánů činných v trestním řízení tedy i policie ČR pracovat tak, aby trestné činy byly náležitě zjištěny a jejich pachatelé podle zákona spravedlivě potrestáni. Policejní šetření musí působit k upevňování zákonnosti, k předcházení a zamezování trestné činnosti, k výchově občanů v duchu důsledného zachovávání zákonů a pravidel občanského soužití i čestného plnění povinností ke státu a společnosti.

Jak vypadá skutečná policejní perzekuce nevinného občana v reálu lze vidět v pořadu Reportéři ČT 1 ze dne 9.1. 2006 i ze dne 21.3.2005.

Reportéři ČT 1 ze dne 9.1. 2006 – Principy české demokracie

Jak česká policie rozumí slovu demokracie, položil policistovi otázku na tiskové konferenci - má jít do vězení.

<http://www.ct24.cz/vysilani/2006/01/09/1142743803-206452801240002-21:35-reporteri-ct/18/>

Reportéři ČT 1 ze dne 21.3. 2005 – Policejní násilí

Nic neprovedl, přesto ho zmlátili měsští strážníci, když si stěžoval byl odsouzen.

<http://www.ct24.cz/vysilani/2005/03/21/1142743803-205452801240012-21:35-reporteri-ct/21/>

Po rozhovoru s vyšetřovatelem jsem nabyl důvodného dojmu, že není v zájmu policie skutečnou trestnou činnost sociální pracovnice řádně vyšetřovat a právně kvalifikovat v souladu s trestním zákoníkem v nedělitelné trestněprávní návaznosti na zákon č. 359/1999 Sb. , ale naopak věc účelově odložit, aby na povrch nevyplavala trestně právní odpovědnost dalších osob (učitelky, lékařky, policie i státního zástupce).

Neztotožňuji se s policejním názorem v těchto věcech:

1. že sociální pracovnice byla částečně líná a lhostejná a je třeba posuzovat zda-li měla postupovat nadstandardně (trestně právní zodpovědnost sociální pracovnice nelze směšně bagatelizovat a její povinnosti vyplývající ze zák. č. 359/1999 Sb. nelze považovat za nadstandardní povinnosti).
2. že závěrečné zpráva expertního týmu z MPSV ze dne 1.6.2011 je relevantní pro policejní šetření, a proto si tuto zprávu vyšetřující policista vyžádal (zpráva vyhodnocuje chybu sociálního systému nikoliv trestně právní zodpovědnost sociální pracovnice).
3. že vyšetřující policista je ze zákona povinen respektovat příkaz MPSV to jest utajovat jejich závěrečnou zprávu před medií.
4. že nelze sociální pracovníci prokázat úmyslnou trestnou činnost.
5. že u sociální pracovnice policejní orgán nespátřuje ani nedbalostní trestnou činnost.
6. že policejní orgán se soustřeďuje na nepodstatné věci, které s trestně právní odpovědností sociální pracovnice nesouvisí (hodnocení četnosti sociálních šetření).
7. že policejní orgán pomíjí § 324 odst. 1 trestního zákoníku v úzké návaznosti na další zákonné normy , které upravují pracovní postup sociální pracovnice a přesně vymezují její povinnosti, a to zejména zákon č. 359 / 1999 Sb.
8. že trestně právní odpovědnost ostatních nepřímých spolupachatelů odsouzením tyranů skončila.
9. že sociální pracovnice porušila pouze pracovní předpisy.
10. že zahájení trestního stíhání sociální pracovnice lze považovat za policejní perzekuci !!!

II.

Dle článku 19 Úmluvy o právech dítěte je ČR povinna učinit všechna potřebná správní a sociální opatření k ochraně dítěte před jakýmkoliv tělesným či duševním násilím, zneužíváním, nedbalým zacházením a trýzněním. Stát tuto ochranu dítěte zajišťuje pomocí sociálních pracovníků působících ve státní instituci OSPOD jehož činnost je především upravena zákonem č. 359/1999 Sb. a v dalších metodických pokynech. Pokud OSPOD profesně selže, tak stát ochranu dítěte zajišťuje pomocí policie ČR (pomáhat a chránit), která odhalí všechny pachatele trestných činů, aby byly dle zákona spravedlivě potrestány a dále pomocí občanů, kteří mají dle § 368 trestního zákoníku (neoznámení tr. činu) oznamovací povinnost a dle § 367 tr. zákoníku povinnost přezkázat trestný čin páchaný na svěřené osobě. Viz. dopis z MV ze dne 14.6.2011 (v příloze).

Jak brněnská policie a státní zastupitelství pečlivě odhalují trestnou činnost je dobře vidět v kuřimské kauze Maueroových, kdy dospělá žena Barbora Škrlová se vydávala před městským soudem za dítě a sociální pracovníce Dofková z Orgánu péče o dítě na MMB (OSPOD), nebyla schopna rozeznat 30 letou ženu od dítěte. Díky tomu, že brněnská policie, za dohledu státního zastupitelství, v roce 2006 řádně nepřesetřovala vůbec trestně právní odpovědnost sociální pracovníce Dofkové máme v roce 2010 další případ týraného dítěte krytý sociální pracovnící Petříčkovou. Nutno ještě dodat, že k dnešnímu dni ani Krajské státní zastupitelství v Brně údajně neuzavřelo přezetření postupu Městského státního zastupitelství v kauze týraného Dominika z roku 2009.

Pokud kterýkoliv občan ČR při zjištění, že je týráno dítěte nesplní oznamovací povinnost je dle dopisu z MV trestněprávně odpovědný dle § 368 i § 367 v návaznosti na § 149 i § 198 zák. č. 40/2009 Sb.. O co více je trestněprávně odpovědná sociální pracovníce Petříčková, která byla státem pověřena k sociálně právní ochraně dítěte, jejíž činnost je upravena především v § 6 odst 1 písm. e), § 16, § 31, § 32 odst. 1, § 37 odst. 1, § 52 odst. 1 zák. č. 359/1999 Sb. v úzké návaznosti na § 16 odst 1 a) i odst. 2, § 329 odst. 1 písm. c), § 150 odst. 1, § 368 i § 367, § 181 odst. 1 písm. a), § 324 odst. 1 zák. č. 40/2009 Sb..

Zákon č. 359/1999 Sb.:

§ 6 odst 1 písm. e)

Sociálně-právní ochrana se zaměřuje zejména na děti, na kterých byl spáchán trestný čin ohrožující život, zdraví, jejich lidskou důstojnost, mravní vývoj nebo jmění, nebo je podezření ze spáchání takového činu pokud tyto skutečnosti trvají po takovou dobu nebo jsou takové intenzity, že nepříznivě ovlivňují vývoj dětí nebo jsou anebo mohou být příčinou nepříznivého vývoje dětí.

§ 16

Ocitlo-li se dítě bez jakékoliv péče, nebo jsou-li jeho život nebo příznivý vývoj vážně ohroženy nebo narušeny, je obecní úřad obce s rozšířenou působností povinen podat neprodleně návrh soudu na vydání předběžného opatření podle zvláštního právního předpisu.

PÉČE O DĚTI VYŽADUJÍCÍ ZVÝŠENOU POZORNOST

§ 31

Péče o děti uvedené v §6 odst. 1 spočívá v poskytování pomoci při překonávání nepříznivých sociálních podmínek a výchovných vlivů, s cílem umožnit jim začlenění do společnosti, včetně začlenění pracovního.

§ 32 odst. 1 Obecní úřad při péči o děti

d) *věnuje pozornost dětem z rodin s nízkou sociální úrovní*

g) *spolupracuje se školami, pověřenými osobami, zájmovými sdruženími a dalšími subjekty*

§ 37 odst. 1

Obecní úřad je povinen učinit opatření k ochraně života a zdraví a zajistit uspokojování základních potřeb v nejnútnejším rozsahu včetně zdravotní péče³⁶⁾ dítěti uvedenému v §2 odst. 3, ocitlo-li se takové dítě bez jakékoliv péče nebo jsou-li jeho život nebo příznivý vývoj vážně ohroženy nebo narušeny.

§ 52 odst 1

Zaměstnanci orgánu sociálně-právní ochrany a zaměstnanci obce s rozšířenou působností zařazení do obecního úřadu jsou oprávněni v souvislosti s plněním úkolů podle tohoto zákona navštěvovat dítě a rodinu, ve které žije, v obydlí a zjišťovat v místě bydliště dítěte, ve škole a ve školském zařízení, ve zdravotnickém zařízení, v zaměstnání nebo v jiném prostředí, kde se dítě zdržuje, jak rodiče nebo jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte o dítě pečují, v jakých sociálních podmínkách dítě žije a jaké má dítě chování.

§ 55 odst. 1

O dětech zařazených v evidenci podle §54 vede obecní úřad obce s rozšířenou působností spisovou dokumentaci.

§ 55 odst. 2

Spisová dokumentace obsahuje zejména osobní údaje dětí, jejich rodičů, údaje o výchovných poměrech těchto dětí, záznamy o výsledcích šetření v rodině, záznamy o jednání s rodiči nebo jinými osobami, kopie podání soudům a jiným státním orgánům, písemná vyhotovení rozhodnutí soudů, orgánů činných v trestním řízení a správních orgánů.

Zákon č. 40/2009 Sb.:

§ 16 odst 1 a)

Trestný čin je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal, že takové porušení nebo ohrožení nezpůsobí.

§ 16 odst. 2

Trestný čin je spáchán z hrubé nedbalosti, jestliže přístup pachatele k požadavku náležité opatrnosti svědčí o zřejmé bezohlednosti pachatele k zájmům chráněným trestním zákonem.

§ 150 odst . 1

Neposkytnutí pomoci. Kdo osobě, která je v nebezpečí smrti nebo jeví známky

vážné poruchy zdraví nebo jiného vážného onemocnění, neposkytne potřebnou pomoc, ač tak může učinit bez nebezpečí pro sebe nebo jiného, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

§ 329 odst. 1 písm. c)

Úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci.

§ 181 odst. 1 - Poškození cizích práv

Kdo jinému způsobí vážnou újmu na právech tím, že uvede někoho v omyl bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

§ 368 odst. 1

Kdo se hodnověrným způsobem dozví, že jiný spáchal trestný čin mučení a jiného nelidského a krutého zacházení (§ 149), týrání svěřené osoby (§ 198) a takový trestný čin neoznámí bez odkladu státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu nebo místo toho, jde-li o vojáka, nadřízenému, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta; stanoví-li tento zákon na některý z těchto trestných činů trest mírnější, bude potrestán oním trestem mírnějším.

§ 367 odst. 1

Kdo se hodnověrným způsobem dozví, že jiný připravuje nebo páchá trestný čin vraždy mučení a jiného nelidského a krutého zacházení (§ 149), týrání svěřené osoby (§ 198) a spáchání nebo dokončení takového trestného činu nepřekazí, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta; stanoví-li tento zákon na některý z těchto trestných činů trest mírnější, bude potrestán oním trestem mírnějším.

III.

Stěžejním a nezvratným důkazem v předmětném policejním vyšetřování prokazující trestně právní odpovědnost sociální pracovnice Petříčkové je zásadní doložitelný fakt, že tato sociální pracovnice se dostavila na předvolání učitelky základní školy, aby osobně byla seznámena s hematomy na těle 7 letého Dominika. A o této skutečnosti vědomě neučinila zápis do spisové dokumentace o nezletilém dítěti, kterou je ze zákona OSPOD činit. Sociální pracovnice neučinila zápis do spisového materiálu ani v dalších případech, to jest oznámení o týrání dítěte od dalších občanů, čímž je nepochybně prokázán úmysl nikoliv nedbalost.

Řízení vozidla pod vlivem alkoholu je dle nové zákonné úpravy úmyslným trestním činem, i když rozpoznávací schopnost podnapilých osob může být výrazně snížena dle obsahu alkoholu v krvi.

<http://www.trestni-rizeni.com/zodpovezene-otazky/penezity-trest-a-rejstrik-trestu>

Stejně tak lze pohlížet na profesní práci sociální pracovnice, která se do základní školy nedostavila po pracovní době, ale naopak jako státní pracovnice jejíž profesní povinností dle zákona č. 359/1999 Sb. je vykonávat sociálně právní ochranu dítěte. Pokud je podezření z týraní je povinna dle § 37 odst. 1 zák. 359/1999 Sb dbát zvýšené pozornosti, zvláště za situace, kdy rodina byla vedena jako problémová. Se zákonem č. 359/1999 Sb. byla paní Petříčková profesně seznámena, neboť by činnost sociální pracovnice nemohla dlouhodobě vykonávat, tudíž si byla **dobře vědoma** v základní škole při prohlížení dítěte, stejně jako podnapilý řidič, který sedne do vozidla, jaké má sociální pracovnice profesně stanovené povinnosti respektive co musí vykonat dle uvedeného zákona o sociálně právní ochraně dítěte, aby nedošlo k trestnému činu poškozování cizích práv, neboť dítě má dle zákona č. 359/1999 Sb. právo na zajištění ochrany před týráním.

Sociální pracovnice po shlednutí hematomů týraného dítěte ve škole měla dle zák. č. 359 /1999 Sb. a dalších metodických pokynů postupovat takto:

1. O předvolání učitelkou základní školy vyhotovit písemný protokol
2. Učinit podrobný zápis o hematomech dítěte do spisové dokumentace Om
3. Pečlivě zadokumentovat všechna oznámení od občanů o týraní dítěte
4. Učinit oznamovací povinnost na policii ČR dle § 368 tr. zákoníku
- 5 Podat návrh soudu k vydání předběžnému opatření – odebrání dítěte dle § 16 zák. č. 359/1999 Sb., neboť rodina dítěte byla vyhodnocena jako riziková

Sociální pracovnice L. Petříčková **úmyslně** porušovala své povinnosti vyplývající ze zákona č. 359/1999 Sb. a nic písemně nezaznamenávala ač toho byla dle § 55 odst. 1 i odst. 2 zák.č. 359/1999 Sb. povinna.

Proto je snaha MPSV závěrečnou zprávu před medií utajit, aby nevyšlo najevo trestněprávní odpovědnost dalších sociálních pracovníků včetně nadřízených a zodpovědných osob (např. že sociální pracovnice v pracovní době mohou nakupovat a vyřizovat si své osobní záležitosti aniž jsou jakýmkoli způsobem kontrolováni). Zveřejněná závěrečná zpráva z MPSV ve věci týraného dítěte z Brna má 3 stránky, ale ve skutečnosti čítá 31 stran, to znamená, že **MPSV před veřejností utajuje 28 stran textu** a policie, dle sdělení vyšetřujícího policisty, trestní odpovědnost sociální pracovnice odklidí odložením trestní věci, aby se mediální kauza nerozpítvávala do větších detailů před soudem.

Kuřimská kauza z roku 2006 a tehdejší laxní přístup policie v konfrontaci s kauzou z roku 2010 ukázal společenskou nebezpečnost protizákonné činnosti brněnských sociálních pracovníků včetně vyšetřovací policejní práce, a proto je veřejným zájmem, aby Krajské státní zastupitelství postupovalo dle § 12d zák. č. 283/1993 Sb..

**Co ještě více musí sociální pracovnice zanedbat a vykonat,
aby byla podle policie a SZ trestně právně odpovědná ?**

Bude to příště smrt dítěte ?



Veřejným zájmem je, aby páchaná trestná činnost na dětech, ať už přímá nebo nepřímá, byla účinně postihována, tak aby nedocházelo k novým případům. Veřejným zájmem je, aby vyšetřující policisté včetně státních zástupců řádně prošetřovali, odhalovali a právně klasifikovali trestnou činnost státních úředníků a tito podle zákona byly spravedlivě potrestáni nikoliv účelově kryti a policejně zbavováni trestně právní zodpovědnosti.

Žádám, nechť sem vyrozuměn o učiněných opatřeních do 1 měsíce.

V Brně dne 25.6.2011

Žadatel
Elektronicky podepsáno

Příloha:
Elektronický dopis z MV ze dne 14.6.2011
Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.