

Upozornění, tento podvod bude medializován nejen na mých www stránkách, ale budou s ním osobně seznámeni poslanci včetně práce OČTR. Žádám NSZ, nechť toto oznámení je řádně, pečlivě a důsledně dozorováno SZ !

Nejvyšší státní zastupitelství
Jezuitská 4, Brno 660 55
JUDr. Pavel Zeman

Svědék i oznamovatel
Občanský aktivista

**Oznámení o skutečnostech, že byl spáchán trestný čin podvodu
v částce přesahující 1 milion Kč při neoprávněném vypláčení sociální dávky
příspěvku na péči – v kategorii převážná bezmocnost**

Dle § 2 odst. 1 písm. d) a e) zákona č. 283/1991 Sb. Policie ČR odhaluje trestné činy a zjišťuje jejich pachatele a koná vyšetřování o trestných činech. Jako svědek trestné činnosti jsem nucen podat trestní oznámení na finanční podvod fyzické osoby X. , bydlištěm xxxxxx, Brno xxxxxx, která se bezdůvodně obohatila na sociální dávce – příspěvku na **převážnou** bezmocnost, ač měla **zákonnou povinnost** učinit oznámení České správě sociálního zabezpečení, že její zdravotní stav této sociální dávce již neodpovídá, dále vědomě **zamlčela** rozhodné skutečnosti, které vyšly před brněnskými soudy najevo odůvodňující odejmutí této sociální dávky – převážné bezmocnosti v měsíční částce 8.000 Kč, čímž aktuálně vznikla státu škoda **1.005.288,- Kč !**

Podávám také trestní oznámení na paní Y., bydlištěm xxxxx, Brno xxxx, která se rovněž bezdůvodně obohatila na sociální dávce – příspěvku na **převážnou** bezmocnost, kterou pobírala na svou dceru X. od 28.10.2003 do dne 31.12.2006, kdy tato sociální dávka později přešla přímo na příjemce dávky tj. od 1.1.2008. Paní Y. jako příjemce sociální dávky na převážnou bezmocnost na svou dceru rovněž měla **zákonnou oznamovací povinnost**, kterou nesplnila (viz důkaz - prohlášení paní Y. ze dne 10.6.2006 v příloze).

- Paní X. i její matka vědomě **zamlčel** před Českou správou sociálního zabezpečení informace ohledně svého zdravotního stavu, které sdělovala veřejně před brněnskými soudy, že je schopna se postarat o svou osobu i další osoby, dále zamlčela 2 soudní znalecké posudky z oboru psychologie, které rovněž potvrzovaly, že je schopna postarat se o 2 osoby (nezletilé děti), což je v rozporu z dopisem exministra Ministerstva práce a sociálních věcí (MPSV) RNDr. Petra Nečase ze dne 27.2. 2009 pod j.č. 2009/7931-221, který jasně konstatuje, že osoba, která není schopna zajistit péči o svou osobu (ztráta sebeobslužnosti) respektive pobírá příspěvek na převážnou bezmocnost není současně schopna pečovat o další osoby ! **Obě varianty se navzájem logicky vylučují.**

- **Paní L" účelově nesplnila svou zákonnou oznamovací povinnost vůči České správě sociálního zabezpečení v § 61 odst. 1 zákona č. 117/1995 Sb., aby se bezdůvodně mohla obohatit na sociální dávce v částce 1.005.288,- Kč, která ji nenáleží !**

Výše uvedeným vědomým jednáním X. zjevně naplnila skutkovou podstatu trestného činu dle **§ 209 odst. 1 (podvod)** trestního zákoníku a nadále se bezdůvodně finančně obohacuje na této sociální dávce příspěvku na péči v klasifikaci - převážná bezmocnost, která ji dle zákonných kritérií nenáleží. **Objektivní listinné důkazy i fakta zřetelně nasvědčují, že došlo k spáchání trestného činu podvodu na České správě sociálního zabezpečení respektive parazitování na státu s následným bezdůvodným obohacením, jež aktuálně dosahuje částky 1.005.288,- Kč a stále roste !**

Vzhledem k tomu, že mám důvodné podezření (konfrontační listiny existují), že PČR Brno xxxxxx nevyšetřuje řádně trestnou činnost (podnět k prošetření podán), ale naopak trestnou činnost kryje či laxně vyšetřuje, žádám Nejvyšší státní zastupitelství, aby toto oznámení neřešila tato podivná policejní pobočka v Brně, aby tak peníze daňových poplatníků byly co nejlépe ochráněny !

Zdůrazňuji, že MUDr. M. je ošetřujícím lékařem X., která napsala nepravdivé úřední zprávy pro PČR (lživé bodové ohodnocení pro pojišťovnu) i nepravdivé zprávy pro ČSSZ ohledně převážné bezmocnosti X. na což jsem podal trestní oznámení, které bylo zjevně a totálně nedbale odklizeno PČR Brno xxxxxx pod koberec, což je další pádný důvod, aby tato laxní policejní pobočka toto oznámení neřešila. **Dle jiného policejního oddělení, které trestné činy řádně šetří, je nesplnění oznamovací povinnosti či zamlčení rozhodných skutečností pro vyplácení příspěvku na péči s následným bezdůvodným obohacením již v částce 5.000 Kč trestným činem podvodu dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, viz bod I. !**

I.

Nesplnění zákonné oznamovací povinnosti paní X.

Ustanovení **§ 61 odst. 1** zákona č. 117/1995 Sb. zní: „*Příjemce dávky je povinen písemně ohlásit příslušnému úřadu práce **do osmi dnů** změny ve skutečnostech rozhodných pro trvání nároku na dávku, její výši nebo výplatu.*”

Ustanovení **§ 65a odst. 2 písm. a)** zákona č. 117/1995 Sb. zní: „*Fyzická osoba, kterou je oprávněná osoba, osoba společně posuzovaná nebo příjemce dávky, se dopustí přestupku tím, že **a) nesplní povinnost osvědčit skutečnosti rozhodné pro trvání nároku na dávku, její výši nebo výplatu nebo ohlásit změny v těchto skutečnostech podle § 61 odst. 1 až 4 ve stanovené lhůtě, nebo ...***”

Ustanovení **§ 209 odst. 1 písm. a)** trestního zákona zní: „*Kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.*”

Vědomým nesplněním oznamovací povinnosti paní X. o změně jejího zdravotního stavu, který doložitelně neodpovídá zákonným kritériím pro pobírání příspěvku na převážnou bezmocnost ve výši 8.000 Kč měsíčně, došlo v tomto případě k bezdůvodnému obohacení paní X. a škodě na státním majetku ve finanční výši **1.005.288,- Kč** ! Paní X veřejně prezentuje brněnských soudů, že je schopna se postarat sama o sebe i další osoby, což je v hrubém rozporu pro pobírání příspěvku na **převážnou** bezmocnost, tato její tvrzení navíc potvrzují i 2 soudní znalecké posudky. **Dle jiného řádně pracujícího oddělení PČR se již jedná o trestný čin podvodu, který je státní mocí postihován nikoliv zjevně ku škodě daňových poplatníků kryt.**

Cituji z odpovědi Magistrátu města Mostu, Radniční 1/2, ze dne 30.4. 2015, pod j.č. MmM/053125/2015/OKPaT/CH (v příloze):

Informace č. 5

Náměstkyně primátora Hana Jeníčková a dodala: „Vzhledem k tomu, že dotyční tři čerpání překročili už v takovém rozsahu, tak podáváme trestní oznámení.

a) V jakém finančním rozsahu 3 dotyční překročili čerpání příspěvku na péči, že na ně magistrát podal trestní oznámení?

Odpověď: Jednalo se o částku přesahující **v nejnižším případě 9.000 Kč** (zaokrouhleno na tisíce).

b) Jaký finanční rozsah musí být překročen při čerpání příspěvku na péči, aby státní instituce podala trestní oznámení ?

Odpoď: Musí být překročen rozsah, s nímž trestní předpisy obecně spojují vznik trestní odpovědnosti, tedy musí se jednat o částku nikoliv nepatrnou (ve smyslu § 139 trestního zákoníku, tedy o částku **5.000 Kč**).

Cituji z internetového veřejného zpravodajství:

„ Úředníci z odboru sociálních činností při kontrole zjistili, že tři příjemci sociálních dávek pobírali tyto dávky neoprávněně. Ze spisové dokumentace a dalších skutečností se totiž zjistilo, že tito příjemci dávky přijímali, ačkoliv museli z okolností předpokládat, že tyto dávky byly vyplaceny neprávem nebo ve vyšší částce, než náležely,“ potvrdila tisková mluvčí mosteckého magistrátu Alena Sedláčková. Podle informací se tito lidé obohatili, když Magistrátu města Mostu **zamlčeli podstatné skutečnosti** a způsobili tak škodu na cizím majetku a to nikoli nepatrnou, ale škodu přesahující částku 5 000 Kč.

II.

Zamlčení podstatných skutečností před ČSSZ odůvodňující odejmutí příspěvku na převážnou bezmocnost paní X. kvůli bezdůvodnému obohacení a vrácení této částky státu = daňovým poplatníkům

• Paní X. pobírá od roku 2001 k červenci 2015 příspěvek na převážnou bezmocnost ve III. stupni těžké závislosti na pomoci druhé osoby, za což od státu (daňových poplatníků) dostává aktuální měsíční částku ve výši 8.000 Kč, tak jak prezentuje platný § 7 odst. 1 i odst. 2, § 8 písm. c) i § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 108/2006 Sb..

• Paní X. před Městským soudem v Brně i Krajským soudem v Brně písemně i ústně tvrdila, že 24 hodin pečuje o další 2 osoby (nezletilé děti), že se stará o domácnost i svou osobu, ve znaleckém posudku z roku 2005 soudní znalkyní Mgr. F. je tvrzeno, že paní X. péči o 2 osoby (2 malé děti) zajišťuje s **drobnou** pomocí druhé osoby, což je v absurdním logickém rozporu s kritérii pro poskytování příspěvku na převážnou bezmocnost, tak jak udává platný zákon. Příspěvek na převážnou bezmocnost je určen osobám s velmi těžkým zdravotním postižením, které nejsou schopny zajistit péči o svou osobu a jsou dle zákonných kritérií **těžce** závislé na pomoci druhé osoby, což evidentně nekoresponduje s prokázaným zdravotním stavem A. S. u brněnských soudů !

Příspěvek na péči je měsíční peněžitá se opakující dávka sociální péče poskytovaná osobám, které jsou z důvodu svého dlouhodobého nepříznivého zdravotního stavu závislé na pomoci jiných fyzických osob. Podrobněji o příspěvku na převážnou bezmocnost referuje právní úprava v **zákoně č. 108/2006 Sb.**, o sociálních službách.

Zákon č. 108/2006 Sb. § 7

odst. 1 *Příspěvek na péči (dále jen "příspěvek") se poskytuje osobám závislým na pomoci jiné fyzické osoby za účelem zajištění potřebné pomoci. Náklady na příspěvek se hradí ze státního rozpočtu.*

odst. 2 *Nárok na příspěvek má osoba uvedená v § 4 odst. 1, která z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje pomoc jiné fyzické osoby při péči o vlastní osobu a při zajištění soběstačnosti v rozsahu stanoveném stupněm závislosti podle § 8 ...*

Zákon č. 108/2006 Sb. § 8

Osoba se považuje za závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve

a) stupni I (lehká závislost), *jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při více než 12 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti nebo u osoby do 18 let věku při více než 4 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti,*

b) stupni II (středně těžká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při více než 18 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti nebo u osoby do 18 let věku při více než 10 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti,

c) stupni III (těžká závislost), jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu potřebuje každodenní pomoc nebo dohled při více než 24 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti nebo u osoby do 18 let věku při více než 15 úkonech péče o vlastní osobu a soběstačnosti,

d) stupni IV (úplná závislost)

Zákon č. 108/2006 Sb. § 11 odst. 2

Výše příspěvku pro osoby starší 18 let činí za kalendářní měsíc

a) 2 000 Kč, jde-li o stupeň I (lehká závislost),

b) 4 000 Kč, jde-li o stupeň II (středně těžká závislost),

c) 8 000 Kč, jde-li o stupeň III (těžká závislost),

d) 12 000 Kč, jde-li o stupeň IV (úplná závislost).

Obsahem dopisu ze dne 28.1. 2009 adresovaný ministru RNDr. Nečasovi jež se nachází v příloze, jehož jsem autorem (zaslala Ing.), prokazují, že osoba, která dlouhodobě pobírá sociální dávku příspěvek na převážnou bezmocnost není schopna pečovat o další osoby ! Dle obsahu soudního spisu pod j.č. 83 Nc 183/2003 jsem vypsal všechny příspěvky a sociální dávky, které pobírá X. V tomto dopise s podrobným výčtem všech sociálních dávek a příspěvků, které pobírá X. je obecný dotaz, zdali osoba, která potřebuje zajistit péči o svou osobu, protože je nesoběstačná je schopna zajistit péči i o další osoby.

Cituji z dopisu exministra MPSV RNDr. Petra Nečase ze dne 27.2. 2009 pod j.č. 2009/7931-221: „ S ohledem na výčet dávek a příspěvků, které ve vámi uvedeném případě zmíněná osoba pobírá, to zřejmě nebude reálné. Zvláště je-li zdravotní postižení uváděné osoby natolik závažné, že znemožňuje poskytnout byt jen částečně pomoci druhé osobě. Za zdravotně způsobilou osobu k poskytování pomoci se nebude považovat osoba, která sama má nárok na příspěvek ! ”

III.

Těmito listinnými důkazy prokazují podvod X., který vykonala na České správě sociálního zabezpečení a jež jsou v hrubém rozporu dle výše uvedených zákonných kritérií pro poskytování sociálního příspěvku na převážnou bezmocnost:

Uvedené celé originály se nacházejí v soudním spise 83 Nc 183/2003 potažmo pod j.č. 83 P 109/2013 na Městském soudě v Brně. V příloze je pouze důkazní listinný výsek relevantních faktů zde chronologicky uveden.

1) Listinné podání paní X. na městský soud ze dne **16.12. 2003** s názvem Návrh na výkon rodičovské zodpovědnosti, nacházející se na č. l. 1-3 v soudním spise pod j.č. 83 Nc 183/2003, cituj z tohoto návrhu: „ Péči o syna zajišťuji z velké části já ..., v poslední době jsem dělala většinu věcí sama a to jak při péči o dítě, tak i o domácnost. Otec mi sice pomohl s úkony, které nemohu dělat sama, jako je přebalování, oblékání či koupání, někdy mi pomohl i při vaření Já při péči o syna a domácnost sice potřebuji občas pomoc další osoby, sama však dokáži uvařit, nakrmit syna a uklidit ”

Dne 19.12.2003 byl podán návrh d. L" s datem 16.12.2003 Městskému soudu v Brně pod. sp. zn. 83 Nc 183/2003 z něhož vyplývá, že došlo v postižení d"L. k zásadní zdravotní změně, která již neodůvodňuje pobírání příspěvku na převážnou bezmocnost, poněvadž d"UžL. je schopna zajistit péči o svou osobu i další 2 osoby, což je v zásadním zákonném rozporu pro příjem této sociální dávky !

Od roku 2003 až do roku 2007 příspěvek na převážnou bezmocnost obdržela osoba, která o převážně bezmocnou osobu celodenně pečovala než došlo ke změně v roce 2007, kdy tento příspěvek je přímo vyplácen osobě, která je převážně bezmocná.

V uvedeném případě to byla Y., která pobírala podvodně příspěvek na svou dceru X. , která se sama dokázala postarat nejen o sebe, ale i další 2 osoby !

§ 80 odst. 1 zák. č. 100/1988 Sb.

„ Příspěvek při péči o blízkou nebo jinou osobu náleží občanovi pečujícímu osobně, celodenně a rádně o převážnou bezmocnou osobu. ”

§ 2 odst 2 zák. č. 284/1995 Sb.

„ Převážně bezmocná je osoba, která potřebuje kromě pomoci (mytí, česání a oblékání) pravidelnou pomoc, popřípadě soustavný dohled jiné osoby ”

2) Protokol o jednání před soudem prvního stupně ze dne **31.1. 2005** vyhotoven Městským soudem v Brně, nacházející se na č. l. **97** v soudním spise pod j.č. **83 Nc 183/2003**, cituji z tohoto soudního protokolu: „ Zástupce matky přednáší návrh jako na č. l. 1-3, 83-86 a dodává, že **matka se o obě děti velmi dobře stará**, činí tak i za situace kdy je hendykepovaná po dopravní nehodě, následky spočívají v tom, že **má omezenou hybnost pravé horní a pravé dolní končetiny ...** ”

Poznámka: Na internetu je k zhlédnutí 9 reportáží, kdy skutečně vážně zdravotně postižení občané nedostali příspěvek na převážnou bezmocnost od ČSSZ, i když jejich těžký zdravotní stav tuto sociální dávku viditelně odůvodňoval, bylo tomu proto, poněvadž neměli konexe u lékařů a na soudech jako má paní X. ! Copak nějaká jiná osoba v ČR dostane od státu za omezení hybnosti příspěvek na převážnou bezmocnost v měsíční částce 8.000 Kč (nově 8700 Kč) ?

3) Znalecký posudek z oboru psychologie ze dne **28.11. 2005** vypracovaný soudní znalkyní Mgr. F. nacházející se na č. l. 130- 160 v soudním pod j.č. 83 Nc 183/2003, cituji odborný znalecký závěr z tohoto znaleckého posudku: „ *Ve věci nez. 1 a nez. 2 podávám na vaše vyzvání znalecký posudek z oboru klinické psychologie. VIII. Závěr a posudek. **Matka je v péči o děti poněkud omezena svým postižením. Až na některé úkony/snášení dětí ze schodů apod./ ale je t.č. schopna o děti pečovat sama s drobnou pomocí jiné osoby.*** Znalkyně zdravotnictví odvětví klinické psychologie Mgr. F. . xxxxxx, xxxxx, Brno 64400. ”

Znaleckým posudkem soudní znalkyně F. je spolehlivě prokázáno, že paní L. dokáže zajistit péči o sebe a dokonce s drobnou pomocí i péči o další osoby, což se naprosto vylučuje s kritérii pro pobírání příspěvku na převážnou bezmocnost uvedenými tehdy v platném § 80 odst. 1 zák. č. 100/1988 Sb. i § 2 odst 2 zák. č. 284/1995 Sb. a později v § 8. písmena c) zákona č. 108/2006 Sb., kdy postižená osoba nedokáže sama o sebe zajistit sebeobslužnost.

4) Osobní vyjádření babičky nezletilých Y. ze dne **10.6. 2006**, nacházející se na č. l. 311 v soudním spise pod j.č. 83 Nc 183/2003, cituji z tohoto soudního protokolu: „ *Já, níže podepsaná M, narozená xxxxxxxx, bytem xxxxxxxx xx, xxx xx Brno, poskytuji pro účely opatrovnického řízení ve věci svých vnoučat nez. 1 a nez. 2 toto osobní prohlášení. **Naše dcera-matka nezletilých dětí o oba syny celodenně rádně pečuje.*** Prohlašuji, že výše uvedené údaje jsou pravdivé. V Brně dne 10.6.2006. Podepsána M”

Příspěvek na převážnou bezmocnost není dle zákona poskytován osobám, které celodenně rádně pečují o další 2 osoby. Pokud ano, tak se jedná o zjevný podvod na sociální dávce, která je vyplácená osobě, které dle zákonných kritérií nenáleží.

Daňoví poplatníci mohou pouze doufat, že tentokráte tento zjevný podvod OČTR očividně neututlají.

5) Vyjádření matky X. ze dne 6.4. 2007 dodaného na městský soud dne **11.4. 2007**, nacházející se na č. l. 337 v soudním spise pod j.č. 83 Nc 183/2003, cituji z tohoto vyjádření: „ Skutkový stav byl zjištěn zcela dostatečně pro rozhodnutí o výchově, když bylo nade vše pochybnost prokázáno, že ač mám po dopravní nehodě omezenou funkčnost dolní končetiny a pomaleji se verbálně vyjadřuji, o oba syny pečuji řádně, nejdříve celodenně o nez. 1 a poté, co se dne xxxxxxxx narodil nez. 2 i o něj, a to celodenně ...”

Výše citované tvrzení matky L. jasně prokazuje, že si je vědoma změny svého zdravotního stavu tedy úmyslného podvodu na ČSSZ, dále její tvrzení u soudu je v rozporu s kritérii pro pobírání příspěvku na převážnou bezmocnost, kdy osoba, která má nárok na tuto sociální dávku není schopna zajistit ve **24 úkonech** péči o vlastní osobu a je v právním rozporu s **§ 8. písmena c)** zákona č. 108/2006 Sb.. i s dopisem exministra MPSV RNDr. Petra Nečase ze dne 27.2. 2009 pod j.č. 2009/7931-221, cituji opět z tohoto dopisu: „ Za zdravotně způsobilou osobu k poskytování pomoci se nebude považovat osoba, která sama má nárok na příspěvek .”

6) Odpověď ČSSZ ze dne 4.5.2006 ke sp. Zn 83 Nc 183/2003 na dotaz soudu, nacházející se na č. l. 206 v soudním spise pod j.č. 83 Nc 183/2003, cituji z tohoto sdělení ČSSZ: „ K vašemu dotazu ze dne 25.4.2006 sdělujeme, že L", r.č. Xxx xxx xx pobírá plný invalidní důchod zvýšený o převážnou bezmocnost. Převážná bezmocnost ve výši 960 Kč. V Praze dne 4.5.2006 za odd Cahová.”

7) Protokol o jednání před soudem druhého stupně ze dne 27.3. 2008 vyhotoven Krajským soudem v Brně, nacházející se na č. l. 97 v soudním spise pod j.č. 37 CO 167/2007, cituji z tohoto soudního protokolu: „ Otec uvádí k dotazu soudu, že by měla být matka dotázána na výši svých příjmů podle jeho zjištění krom uvedených sociálních dávek pobírá ještě příspěvek na péči pro svou osobu ve výši 8.000,- Kč. Matka uvádí: Je skutečností, že od 1.1. 2008 tento příspěvek pobírám, v dřívější době jej pobírala moje matka.”

Důl" před krajským soudem účelově lže, poněvadž dle sdělení MPSV ze dne 22.4.2013 pod j.č. 2013/25446-112 příspěvek na péči začala pobírat ode dne 1.1.2007, 'dříve' se 'na její osobě finančně' obohacovala 'její matka M , která fingovala péči o svou dceru, 'viz důkaz prohlášení důl" M ze dne 10.6. 2006 uvedený v bodě 4 !

8) Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 18.9.2012, pod j.č. 37 Co 168/2007 byl potvrzen rozsudek Městského soudu v Brně pod j.č. 83 Nc 183/2003 ze dne 24.1. 2007, který svěřil nezletilé děti do péče paní X. , cituji z rozsudku KS v Brně ze dne 18.9. 2012: „ Rozsudek soudu I. stupně se ve výrocích I. VI a IX potvrzuje. Rozsudkem soudu I. stupně byli nez. 1 a nez. 2 svěřeni do výchovy matky !”

Nejrelevantnějšími důkazy, jakým je pravomocný rozsudek KS v Brně ze dne 18.9. 2012 i znalecký posudek ze dne 28.11. 2005 je úředně prokázáno, že paní L" zvládá péči o 2 osoby ! Pochopitelně, když zvládá péči o 2 osoby zvládá péči také i svou osobu, což de facto znamená, že vyplácením příspěvku na převážnou bezmocnost na její osobu k dnešnímu dni dochází neustále k většímu a většímu bezdůvodnému obohacení na úkor daňových poplatníků a současně i k zjevnému podvodu již velkého rozsahu.

9) Zpráva od Úřadu práce ze dne 5.2. 2015 od Mgr. Bařinové pro Městský soud v Brně ke sp. zn. 83 P 109/2013, nacházející se na č. l. 1776 v soudním spise pod j.č. 83 P 109/2013, cituji z této zprávy od ÚP: „ Důl" , r.č.: xxx xxx xx, pobírá příspěvek na péči od 1.1. r. 2009 ve III.stupni závislosti na péči další osoby tj. 8000,- Kč měsíčně doposud. Mgr. Bařinová.”

K výše uvedenému chci sdělit, že chybně státní úřednicí ÚP Mgr. Bařinovou je naprosto nesprávně uvedeno datum od 1.1. 2009 a chybí i jednací číslo. Poněvadž dle sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí (MPSV) ze dne 22.4.2013 pod j.č. 2013/25446-112 příspěvek na převážnou bezmocnost pobírala X. již ode dne **1.1. 2007**.

10) Cituji ze sdělení MPSV ze dne 22.4.2013 pod j.č. 2013/25446-112: „**V lednu 2007 vydal příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností sdělení, ve kterém klientovi oznámil přiznání příspěvku na péči. Dle § 120 odst. 2 zák. o soc. službách, osoby, kterým ke dni nabití účinnosti zákona náleželo zvýšení důchodu pro bezmocnost podle dosavadních právních předpisů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona považovali za osoby závislé na pomoci jiné fyzické osoby c) ve stupni III (těžká závislost), jde-li o osoby úplně bezmocné, příspěvek vyplácen ve výši 8.000,- měsíčně.**”

11) Zpráva od Úřadu práce ze dne **29..6. 2015** od paní Hlínové pro Městský soud v Brně, nacházející se na č. l. 1830 v soudním spise pod j.č. 83 P 109/2013, cituji z této zprávy od ÚP: „**Jmenovaná paní X. je vedena v evidenci ÚP, krajská pobočka v Brně, jako oprávněná osoba příspěvku na péči dle zákona č. 108/2006 Sb. o sociálních dávkách, pobírá příspěvek na péči ve výši 8.000 Kč měsíčně a dle zákona č. 329/2011 Sb. o poskytování dávek osobám zdravotně postiženým pobírá příspěvek na mobilitu ve výši 400 Kč měsíčně doposud.**”

IV.

Finanční výpočet podvodu na státu paní X i její matkou Y.

Cituji ze sdělení MPSV ze dne 22.4.2013 pod j.č. 2013/25446-112: „**Osobě, která pečovala o jednu převážně bezmocnou osobu, byl vyplácen příspěvek při péči o blízkou nebo jinou osobu ve výších:**

Rok 2001: 3.504,- Kč

Rok 2002: 3.504,- Kč

Rok 2003: 3.712,- Kč

Rok 2004: 3.712,- Kč

Rok 2005: 3.776,- Kč

Rok 2006: 5.310,- Kč

Rok 2007: 4.000,- (**8.000,- pouze v případě, že šlo o osobu převážně bezmocnou**), o něž pečovala fyzická osoba, které z tohoto důvodu náležel k 1.1.2007 příspěvek při péči o blízkou nebo jinou osobu podle dosavadních právních předpisů).”

• **Paní Y. se bezdůvodně obohatila podvodem na státu - fingovanou péčí o osobu, která nebyla zjevně převážně bezmocnou osobou v částce 157. 288,- Kč. Paní Y. ve skutečnosti o nikoho nepečovala, a přesto brala od státu finance, že pečuje o převážně bezmocnou osobu, která zase pečovala o další 2 osoby.**

Počítáno od podání vyjádření X. k městskému soudu dne **16.12. 2003, část II.** v bodě 1.

2003 – prosinec = 3.712, - Kč

2004 – 12 měsíců = 44.544, - Kč

2005 – 12 měsíců = 45.312, - Kč

2006 – 12 měsíců = 63.720, - Kč

• **Paní X. se bezdůvodně obohatila podvodem na státu, kdy zjevně nebyla osobou převážně bezmocnou, protože se dokázala postarat doložitelně o svou osobu a ještě o další 2 osoby, přesto hamižně pobírala příspěvek na převážnou bezmocnost od roku 2007, aby tak získala neoprávněný zisk v celkové částce **848. 000,- Kč.****

2007 – 12 měsíců = 96.000, - Kč
2008 – 12 měsíců = 96.000, - Kč
2009 – 12 měsíců = 96.000, - Kč
2010 – 12 měsíců = 96.000, - Kč
2011 – 12 měsíců = 96.000, - Kč
2012 – 12 měsíců = 96.000, - Kč
2013 – 12 měsíců = 96.000, - Kč
2014 – 12 měsíců = 96.000, - Kč
2015 – 10 měsíců = 80.000, - Kč

Nesplnění oznamovací povinnosti X.. a její matky Y. došlo k neodebrání příspěvku na převážnou bezmocnost, tudíž zůstala zdravotní klasifikace, dle které se odvíjí i další neoprávněné pobírání dalších příspěvků. Příspěvek na převážnou bezmocnost se dle zákona vyplácí osobě, která není schopna dle zákonných kritérií zajistit péči o svou vlastní osobu, avšak paní X. před brněnskými soudy doložitelně tvrdí, že je schopna se postarat nejen o svou osobu, ale i další 2 osoby . Tento fakt vyplynul i ze dvou znaleckých posudků ! Z těchto uvedených faktů, které dále důkazně dokládám, jasně vyplývá, že X. spolu se svou matkou Y. se vědomě neoprávněně obohatili na příspěvku na péči – převážné bezmocnosti v celkové částce, která aktuálně je **1.005.288,- Kč**, čímž státu i daňovým poplatníkům vznikla nemalá finanční škoda. Zdravotní stav paní X. doloženě už dávno zjevně neodpovídá zákonným kritériím pro příjem této sociální dávky a je v hrubém rozporu s důkazně prokázaným jejím faktickým zdravotním stavem u brněnských soudů. V tomto oznámení zároveň požaduji, aby částku přes **1.005.288,- Kč** na které se bezdůvodně obohatila X.. i její matka vrátili státu. Tyto osoby disponují milionovými částkami, takže mají z čeho vracet. Pokud by tvrdili, že nikoliv, tak doložím další jejich podvody.

Celkově se 2 osoby fingovanou péčí na převážné bezmocnosti obohatili na daňových poplatnících v částce **1.005.288,- Kč** (§ 7 odst. 1 zák. č. 108/2006 Sb. - náklady na příspěvek se hradí ze státního rozpočtu). Pokud PČR včetně státního zastupitelství bude kryt tento finanční podvod, nechť tuto částku za pachatele zaplatí sám vyšetřující policista či státní zástupce, aby daňoví poplatníci v tomto státě nebyly zbytečně okrádáni !

V.

Dále sděluji, že v této věci, jsem objevil menší podvod či trestný čin státní úřednice, který nebudu vůbec zjevovat, abychom všichni společně viděli, jak pečlivě a řádně brněnská policie vede vyšetřování oznámení. Občanský aktivista nemá oproti policejním vyšetřovatelům žádné pravomoci i zákonné možnosti se dostat k informacím, a přesto dokáže odhalit tyto podvody.

Jako občanský aktivista budu veřejně požadovat, aby pachatelky X. a její matka Y. s milionovým majetkem vrátili státu ČR = daňovým poplatníkům bezdůvodné obohacení na příspěvku na péči v kategorii převážná bezmocnost ve finanční částce **1.005.288,- Kč, kterou neoprávněně pobírali respektive na kterém se trvale protizákonně obohatili (oznamovací povinnost) ! Tato kauza i práce OČTR je On – line.**

Veřejným zájmem je, aby páchaná trestná činnost podvod na sociálních dávkách - příspěvku na převážné bezmocnosti tzv bezdůvodné obohacení bylo účinně postihováno, tak aby nedocházelo k novým případům. Veřejným zájmem je, aby vyšetřující policisté včetně státních zástupců řádně prošetřovali, odhalovali a právně klasifikovali trestnou činnost fyzických osob, které neplní oznamovací povinnost a zamlčují závažnou změnu zdravotního stavu, aby jim nebyl odejmut příspěvek na převážnou bezmocnost a mohli se tak bezdůvodně obohatit v částce **1.005.288,- Kč** na úkor daňových poplatníků ČR, aby tyto podvodné osoby byly náležitě podle zákona spravedlivě potrestány nikoliv účelově kryti a policejně zbavování trestně právní zodpovědnosti.

Důkazní příloha:

1. Stížnost Policejní prezidium ze dne 14.9.2015
2. Odpověď z Policejního prezidia ze dne 22.9. 2015
3. Podání X. MS v Brně ze dne 19.12. 2003
4. Soudní protokol MS v Brně ze dne 31.1. 2005 pod j.č. 83 Nc 183/2003
 5. Relevantní důkazní výsek ze znaleckého posudku Mgr. F. ze dne 28.11. 2005
6. Prohlášení Y. ze dne 10.6. 2006
7. Vyjádření X. ze dne 5.4. 2007
8. Odpověď ČSSZ ze dne 4.5.2006 (důkaz převážné bezmocnosti X.)
9. Soudní protokol KS v Brně ze dne 1.4. 2008 pod j.č. 37 Co 168/2007
10. Rozsudek KS v Brně ze dne 18.9. 2012
11. Listina o převážné bezmocnosti paní X. od ÚP z r. 2015
12. Dopis z MPSV ze dne 22.4. 2013
13. Dopis od ÚP ze dne 29.6. 2015 prokazující příspěvek na převážnou bezmocnost 8000 Kč
14. Odpověď Magistrátu města Most ze dne 30.4. 2015
15. Dotaz exministroví MPSV RNDr. Nečasovi ze dne 28.1. 2009
16. Odpověď exministra MPSV RNDr. Nečase ze dne 27.2. 2009

- Žádám, necht' jsem písemně uvědoměn o důsledném šetření Policie ČR a řádném dozоровání státním zástupcem včetně výsledku šetření, abych mohl informovat poslance případně požádat o interpelaci v uvedené věci atd..

V Brně 14.10. 2015

xxxxxxx

Občansky aktivista
Elektronicky podepsáno