

K rukám nejvyššího státního zástupce, neboť s těmito fakty budou seznámeni poslanci
JUDr. Pavel Zeman

**Trestní oznámení na soudního znalce MUDr. Vítězslava Lorence
jež vypracoval křivý znalecký posudek ve věci milionového podvodu na sociální
dávce - převážné bezmocnosti pod č. j. KRPB-123688-57/TČ-2016-060279**

Dne **15.10.2015** jsem podal trestní oznámení na milionový podvod na sociálních dávkách a doložil jej nezvratnými důkazy. Přestože PČR i brněnské státní zastupitelství mají zákonnou povinnost trestnou činnost řádně a rychle vyšetřit, mé trestní oznámení se podivně vyšetřovalo **přes jeden rok**, aby byl dostatek času milionový podvod na soc. dávkách snadněji zamést pod koberec organizovanou státní skupinou v čele se soudním znalcem. Oznámení o odložení věci proběhlo dne **1.12. 2016**, znalec MUDr. Lorenc byl přibrán teprve až dne **12.10. 2016**. Přestože existuje zákonná povinnost do 1 měsíce vyrozumět oznamovatele od podání tr. oznámení, nic takového se ve věci nedělo !

I.

Pověřený soudní znalec Lorenc ve svém odborném závěru uvedl, že paní X. sociální dávky pobírá oprávněně, tudíž policejní komisařka dále už nic neřešila a milionový podvod na sociálních dávkách laxně uzavřela. Pokud PČR zadala znalci takové tendenční otázky, aby se milionový podvod na sociálních dávkách potažmo na daňových poplatnících neprokázal, tak se rovněž dopustila trestné činnosti – spolupachatelství a nadřezování dle § 23 a § 366 tr. zákoníku i vyšetřující policistka Koukolová (PČR Brno, Malatova 3) !

Vzhledem k tomu, že existují nové **2 video záznamy**, které jsou v rozporu s policejním znaleckým posudkem, neboť viditelně prokazují, že zdravotní stav paní X. neodpovídá a doloženě neodpovídal od roku 2004 do roku 2015 zákonným kritériím pro sociální dávku – převážná bezmocnost, které pobírala paní X. ! Čímž se soudní znalec Lorenc dopustil trestného činu dle **§ 346 odst. 1** trestního zákoníku – nepravdivý znalecký posudek, neboť **dle pořízených 2 video záznamů** vizuálně paní X. převážně bezmocnou osobou není, tudíž se bezdůvodně obohatila za krytí soudního znalce včetně laxního vyšetřování PČR ! Možná spolu se soudním znalcem se jedná o organizovanou státní skupinu, která kryje neoprávněné pobírání sociálních dávek a dalších neoprávněných sociálních výhod paní X. Těch podvodů paní X. je více, zatím řešíme bezdůvodné obohacení na daňových poplatnících přes 1.000.000 Kč.

Co soudní znalec Lorenc protizákonně ignoroval, kryl a doslova zatloukl ve svém křivém znaleckém posudku pokud byl řádně seznámen s úředními listinnými důkazy ze soudního spisu 83 Nc 183/2003 i lékařskou dokumentací paní X. i 2 znaleckými posudky z roku 2005 i r. 2009:

- Neoprávněné pobírání sociální dávky paní X. na převážné bezmocnosti ve výši přes 1.000.000 Kč probíhalo od roku **2003** prokazatelně až do roku **2015** (fakta ze soudního spisu 83 Nc 183/2003). Přestože soudní znalecké posudky od Mgr. F. z roku **2005** a znalecký posudek od Mgr. L. z roku **2009** prokázali, že paní X. je schopna se o sebe sama postarat a navíc ještě zajistit péči o další osoby, což je v hrubém rozporu s kritérii pro přiznání sociální dávky převážná bezmocnost, kterou doloženě pobírala celé jmenované období !

- Sama X. uváděla ve svých písemných prohlášeních, že je schopna se postarat o svou osobu i další osoby, což je v hrubém rozporu s kritérii pro přiznání sociálních dávky převážná bezmocnost !
- Paní Y, i její manžel Z. ve svých písemných prohlášeních dodávaných soudům veřejně proklamovali, že jejich dcera X. je schopna se sama postarat o svou osobu i o další osoby, což je v hrubém rozporu s kritérii pro přiznání sociálních dávky - převážná bezmocnost !
- **Pokud později došlo k účelovému snížení z převážné bezmocnosti na částečnou bezmocnost u "dUbřL", tak toto snížení v žádném případě neeliminuje bezdůvodné obohacení v částce přes 1.000.000 Kč na převážné bezmocnosti dUbřL" od roku 2003 do roku 2015 !** Důkaz v soudním spise (opětovně přiložen v příloze), kdy v roce 2016 pobírala ještě měsíčně finanční částku 8000 Kč (převážnou bezmocnost) na to, že není schopna zajistit péči o svou osobu ačkoliv dle soudních znaleckých posudků, video záznamů včetně dalších nezvratných důkazů byla schopna se postarat o svou osobu a navíc ještě o další osoby !
- Žádný křivý a zkorumpovaný znalecký posudek, který záměrně a účelově přehlíží úřední fakta mezi léty 2003 až 2015, kdy paní X., a dle soudního spisu 83 P 109/2013 stále pobírala sociální dávku - převážná bezmocnost (listina byla dodána k mému trestnímu oznámení), nemůže zbavit paní X. i její matku Y. zákonné povinnosti v § 61 odst. 1 zákona č. 117/1995 Sb., kdy měli obě osoby zákonnou povinnost oznámit České správě sociálního zabezpečení, že došlo ke změně zdravotního stavu u paní X. na převážné bezmocnosti, aby jí sociální dávka byla ČSSZ odejmuta.
- Pokud se znalecký posudek vyjadřoval k určitému období od roku 2015 do roku 2016, tak toto období nemůže být laxní vyšetřující policistkou použito na zbavení trestně právní odpovědnosti paní X. i spolupachatelky paní Y. na celé období jejich trestné činnosti podvodu na sociální dávce mezi léty 2003 až 2015 !!!
- **Pokud se soudní znalec určen PČR vyjadřoval k celému období pobírání sociální dávky "dUbřL" na převážnou bezmocnost, tak jeho znalecký posudek je v hrubém podvodném rozporu se znaleckými posudky "Mgr. F" z roku 2005 i "Mgr. L" z roku 2009 (jež jsou v soudním spise "83 Nc 183/2003), čili se jedná o evidentní podvod znalce !**
- Jak byl znalecký posudek lživě zpracován poukazuje další závažná skutečnost, která je od roku 2004 do dnešního dne naprosto nevyvratitelně zadokumentovaná (svědci, úřední listiny i video záznamy), že paní X., která má nezákonné výhody z průkazu ZTP plus Průvodce, žádného průvodce vůbec nikdy nepotřebovala, jelikož sama dokáže, od roku 2003 až do dne 3.4. 2017, bez průvodce chodit po Brně, sama dokáže venčit psa či se přepravovat hromadnou dopravou !!! Z těchto faktů lze si logicky snadno dovodit, jakým laxním viditelným způsobem přidělený soudní znalec PČR vypracoval křivý znalecký posudek, když i tento další podvod úředně neevidoval !
- Křivý znalecký posudek měl zakrýt, že paní X. se bezdůvodně obohatila na sociální dávce ve finanční výši přes 1.000.000 Kč, když nesplnila oznamovací povinnost viz detailně mé trestní oznámení ze dne 15.10.2015 - viz příloha !
Existuje důkaz, kdy brněnský státní zástupce vyvolal u expředsedy KS v Brně sezení se soudními znalci, aby nevypracovávali kontraposudky, které by mohli narušovat znalecké posudky na zakázku, což považuji za skandální !

II. Nové video důkazy proti křivému znaleckému posudku i práci komisařky PČR:

Důkaz č. 1 – video natočeno dne 11.12. 2015 v době, kdy dUžL" pobírá soc. dávku převážné bezmocnosti v částce 8.000 Kč /měsíc !

Paní X., která dlouhodobě pobírala sociální dávku na převážné bezmocnosti dle video záznamu ze dne 11.12. 2015 sama se dokáže přepravit z ulice B. až na Malinovského náměstí Brno (celkem 20 km) a zde bez problémů chodit o jedné berli, takto bez problémů se sama pohybuje od roku 2004 (svědci - všichni soudci, kteří řešili kauzy 83 Nc 183/2003, 83 P 109/2013, 37 Co 168/2007)! Nepochybně i v době pořízení video záznamu pobírala paní X. sociální dávku – převážnou bezmocnost v měsíční výši 8.000 Kč na to, že není schopna zajistit péči o svou osobu a že je ve III. stupni těžké závislosti na pomoci druhé osoby přitom vidno pohybuje se sama bez problémů. Pokud je u soudního znalce možné, aby paní X. se bez problému sama pohybovala jak je zaznamenáno na video záznamu, a to od roku 2004 až do roku 2015, a ještě dokázala pečovat o další osoby včetně psa, a přitom celé období nerušeně pobírala sociální dávku – převážné bezmocnosti, která náleží osobám, které se o sebe nedovedou postarat, tak se evidentně jedná o zkorumpovaný křivý znalecký posudek i porušení znaleckého slibu !

8 _Ui "&! j|Xyc bUc Ybc XbY& " "&\$%

Paní X. , která má průkaz ZTP + Průvodce, dle video záznamu ze dne 24.3. 2017 sama dokáže venčit psa na ulici B. i na ulici F., což je v absolutním rozporu s převážnou a částečnou bezmocností (na přiloženém CD je dodáno 9 příběhů občanů, kteří mají daleko závažnější zdravotní stav než paní X. a nedostali od ČSSZ ani plný invalidní důchod natož nějakou bezmocnost). Navíc se zjevil další dobře organizovaný státní podvod na sociálních dávkách (organizovaná skupina osob pracující ve státní správě, která zajišťuje a kryje finanční podvod na sociálních dávkách u paní X.), kdy průkaz ZTP plus Průvodce mohou obdržet pouze osoby, které nezvládnou samostatnou chůzi a potřebují doprovod ! Paní X. zvládne bez problémů i venčení psa, ale řešíme v tomto trestním oznámení milionový podvod na sociální dávce – převážná bezmocnost paní X. za období od roku 2004 do roku 2015, a pokud brala soc. dávku převážnou bezmocnost i dále, tak i toto období! Je potřeba si uvědomit, že tyto naprosto očividné skutečnosti viditelného podvodu (znalecké posudky, video záznamy , listinné důkazy atd. versus křivý znalecký posudek) kryl soudní znalec Lorenc !

Důkaz č. 3 – video natočeno v roce 2007

Paní X. , která dlouhodobě pobírala sociální dávku na převážné bezmocnosti dle video záznamu v roce 2007 sama bez problémů dokáže chodit po bytě i bez berle a navíc ještě umí kroutit synovi ruku, což je v rozporu s kritérii pro přiznání převážné bezmocnosti. Soudní znalec Lorenc evidentně vypracoval křivý posudek na čísi zakázku !!!

• Existují další pořízené video důkazy - od roku 2003 do roku 2015, které prokazují naprosto stejně co tři předcházející videa, že paní X. nikdy nebyla převážně bezmocnou osobou dle zákonných kritérií, ale neoprávněně se na této dávce obohacovala za podpory soudního znalce Lorence a laxního vyšetřování PČR.

Co znamená převážná bezmocnost, kterou paní X. prokazatelně pobírala od roku 2004 do roku 2015, z pohledu legislativy:

§ 80 odst. 1 zák. č. 100/1988 Sb.

„ Příspěvek při péči o blízkou nebo jinou osobu náleží občanovi pečujícímu osobně, celodenně a řádně o převážnou bezmocnou osobu. ”

§ 2 odst 2 zák. č. 284/1995 Sb.

„ Převážně bezmocná je osoba, která potřebuje kromě pomoci (mytí, česání a oblékání) pravidelnou pomoc, popřípadě soustavný dohled jiné osoby ”

Zákon č. 108/2006 Sb. § 11 odst. 2

c) 8 000 Kč, jde-li o stupeň III (těžká závislost). Na video záznamech nevidíme nikde u paní X. těžkou závislost na pomoci jiné osoby

II.

Znalci, kteří vypracují křivé znalecké posudky jsou státními zástupci obviňování, bohužel v Brně křivé znalecké posudky jsou kryty státními zástupci (např. veřejné trestní oznámení JUDr. Nedorosta, Ph.D. na soudní znalkyni L.:

http://www.lidovky.cz/policie-v-kauze-kramneho-obvinila-soudni-znalce-matlacha-a-farkase-1cw-/zpravy-domov.aspx?c=A170321_191739_ln_domov_ele

http://www.lidovky.cz/soudni-znalci-v-janouskove-pripadu-mozna-svedcili-krive-vysetruje-je-nyni-policie-gkq-/zpravy-domov.aspx?c=A160106_092338_ln_domov_ele

<http://www.jcted.cz/soudni-znalec-krive-vypoval-a-zpracoval-nepravdivy-posudek/>

<http://www.indoc.cz/znalec-smejkal-obvinen-krivy-a-nepravdivy-posudek>

<http://ceskobudejovicky.denik.cz/zlociny-a-soudy/proti-trestu-za-krivy-posudek-se-znalec-nedovolal-20130124.html>

<https://www.novinky.cz/domaci/409906-znalkyne-mela-zmanipulovat-posudek-ma-to-dosvedcit-nahravka.html>

V příloze přikládám listiny od krajských soudů z kterých je zřejmé, že někteří soudní znalci dostávají od soudů i PČR desítky až stovky zakázek na znalecké posudky a jiní soudní znalci nedostávají žádné zakázky na vypracování posudků, což v praxi znamená, že jde o pouhý podvodný byznys proti objektivnímu a pravdivému vypracování znaleckých posudků. Osobně i telefonicky jsem hovořil se soudními znalci, kteří mají ze soudní statistiky vypracovaných nula znaleckých posudků, a tito soudní znalci mi potvrdili, že o zakázky na vypracování posudků mají zájem, ale nedostávají je proto, že vypracovávají znalecké posudky objektivně a pravdivě. Preferování, konkrétními osobami pracujícími ve státní správě, jsou pouze znalci, kteří se bez svědomí a porušením znaleckého slibu snadno uvolí k vypracování takového znaleckého posudku jehož závěr koresponduje s přáním zadavatele. Za což se jim zadavatel odmění zadáním další znalecké zakázky, tímto cyklem si mohou soudní znalci za svou křivou znaleckou práci přijít ročně až k několika milionům korun - vypracování např. jednoho znaleckého posudku doložitelně stojí až 21.000 Kč v některých případech i více, viz přiložené statistiky. Nejen s těmito fakty bude seznámena celá poslanecká sněmovna včetně médií.

Vzhledem k důkazům, které se nacházejí v soudním spise (2 znalecké posudky atd.) i dalším faktům včetně platné litery zákona o převážné bezmocnosti je naprosto evidentní, že soudní znalec Lorenc vypracoval křivý znalecký posudek, aby se milionový podvod na sociální dávce ututlal a neprokázal. Osobně jsem se dostavil v roce 2003 s paní X. do nemocnice sv. Anny, kde jsem byl osobně přítomen posuzování zdravotního stavu lékařem pro přiznání převážné bezmocnosti a posuzující lékař žádnou prohlídku neprováděl (jednalo se o frašku) neb to bývalý tchán Z. domluvil, jak mi sám sdělil, přes profesora R. z nemocnice sv. Anny (tento fakt bude zaznamenán ve zdravotní dokumentaci paní X.). Rodina Y. (rodiče paní X.) zajišťují přes konexe výhody na sociálních dávkách. U profesora R. pracuje bratr paní X., vztahy jsou na takové úrovni, že si od profesora R. půjčoval i chatu. U tohoto lékaře jsem osobně byl s paní X. a tento lékař R. napsal do své zprávy (viz CD), že paní X. přijela na vozíčku, což nebyla pravda, neboť přišla bez problému po svých a bez vozíčku.

Telefonicky jsem hovořil se soudním znalcem (věřím, že se dochoval telefonický audio záznam), kterého jsem se dotázal, proč nemá zájem vypracovávat znalecké posudky, když za proběhlý rok měl ve statistice vypracovaných posudků číslo 0. Bylo mi soudním znalcem odpovězeno, že mu PČR nezadáva žádné znalecké posudky, protože on jako znalec vypracuje na podezřelého pravdivý znalecký posudek, čímž zhodí třeba roční práci policejního týmu, kdežto jiný soudní znalec vypracuje takový posudek, bez ohledu na pravdu a objektivitu, který práci policejnímu týmu podpoří, a tento si pak v policejní statistice může vykázat objasněnost trestného činu i svou úspěšnost, bez ohledu zdali podezřelý je nevinný !!!

Přikládám přepis zaznamenaného audio záznamu z dalším soudním znalcem:

Občanský aktivista: „ *Tady jsou určití koně, kteří pro ně pracují. Znamená to, že soudce má kauzu, tak jak to bylo třeba v mém případě - kauza 9 let a oni to potřebují rozhodnout. Takže oni se podívají a první na koho sáhli byla znalkyně S., protože oni věděli, že ta znalkyně dostane spis a ona ze spisu, protože je psycholog, pochopí, kde toho soudce tlačí bota, tím pádem ona mu vyjde na ruku.*”

Soudní znalkyně R. : **No ano.** ”

Občanský aktivista: „ *Takže vy potvrzujete, že jsou tu koně ?* ”

Soudní znalkyně R. : „ **No ano, vždyť ona mě říkala do telefonu (jiná soudní znalkyně, vím o koho se jedná), to musíš napsat taky co oni chtějí slyšet, tak to já ale nedělám.** ”

Přiložené CD na kterém se nachází:

- video záznam č. 1,2, a 3
- 9 reportáží Černé ovce, kde skutečně zdravotně postiženým občanům není přiznán převážná bezmocnost a další sociální dávky (průkaz ZTP plus Průvodce, plná invalidita atd.), poněvadž se tyto soc. dávky přiznávají na základě podvodných znaleckých posudků osobám kterým náležejí !
- trestní oznámení ze dne 15.10. 2016 včetně dalších listin (např. dopis mina MPSV RNDr. Nečase atd.).
- statistika vypracovaných znaleckých posudků (někteří nepohodlní soudní znalci o posudků)

Občanský aktivista

Přiložené CD na listě